



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

16-07-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1505-6/20
Banja Luka, 16.07.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 18.06.2020. godine ponuđača „Gradprom“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka na Tendersku dokumentaciju za nabavku radova: Javna nabavka radova u šumarstvu - Rekonstrukcija šumskog kamionskog puta „Vikend naselje-Begluci III“ dužine 1,66 km i „Nevačka-Stanovi“ dužine 2.69 km ugovornog organa JP „Šume Republike Srpske“ a.d. Sokolac, SG „Visočnik“ Han Pijesak, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 16.07.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba od 18.06.2020.godine ponuđača „Gradprom“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka na Tendersku dokumentaciju za nabavku radova: Javna nabavka radova u šumarstvu - Rekonstrukcija šumskog kamionskog puta „Vikend naselje-Begluci III“ dužine 1,66 km i „Nevačka-Stanovi“ dužine 2.69 km ugovornog organa JP „Šume Republike Srpske“ a.d. Sokolac, SG „Visočnik“ Han Pijesak.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „Gradprom“ d.o.o. Srbac, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.
3. **Odbija se** kao neosnovan zahtjev ponuđača „Gradprom“ d.o.o. Srbac, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 3.088,80 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Gradprom“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac, (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Antić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka podnio je žalbu 18.06.2020.godine na Tendersku dokumentaciju za nabavku radova: Javna nabavka radova u šumarstvu - Rekonstrukcija šumskog kamionskog puta „Vikend naselje-Begluci III“ dužine 1,66 km i „Nevačka-Stanovi“ dužine 2.69 km, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1172-1-3-60-3-745/20 od 17.06.2020. godine od strane JP „Šume Republike Srpske“ a.d. Sokolac, SG „Visočnik“ Han Pijesak, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da Ugovorni organ nije u skladu sa članom 48. ZJN BiH, propisao tačku 7.4.1. pod a) tenderske dokumentacije, jer se zahtjeva referens lista izdata od strane JPŠ „Sume RS“ a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa, koji se bave poslovima iste ili slične prirode;
- da uslov postavljen u tački 7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije na najgrublji način se vrše povrede odredbi člana 48. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama BiH;
- da Tenderski dokument nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ zahtjeva referens listu izdatu od strane JPS „Sume RS“ ili drugog ugovornog organa, odnosno tako se ograničava se aktivna i pravična konkurencija, na način da su odredbe predmetne tenderske dokumentacije diskriminirajuće prema potencijalnim ponuđačima koji su realizovali ugovore na poslovima održavanja i izgradnje SKP-a u svojstvu podizvođača;
- da Tenderski dokument nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer je Ugovorni organ postupio i u suprotnosti sa odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine

Žalilac u žalbi ističe da u skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) (u daljem tekstu: „ZJN“) ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku radova: Javna nabavka radova u šumarstvu - Rekonstrukcija šumskog kamionskog puta „Vikend naselje-Begluci-III“ dužine 1,66 km i „Nevačka-Stanovi“ dužine 2.69 km - otvoreni postupak - e aukcija-, broj: 1172-1-3-60/20 objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 17.06.2020. godine, koju je objavio ugovorni organ JP „Sume Republike Srpske“ a.d. Sokolac, SG „Visočnik“ Han Pijesak. Ugovorni organ dana 17.06.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 1172-1-3-60-3-745/20 i tendersku dokumentaciju broj: 1 172-1-3-60/20. Žalitelj je dana 17.06.2020. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Tenderskom dokumentacijom, tačkom 7.4.1: (strana 17. i 18.) propisano je: „7.4.1.Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) Minimalno jedan ili više Ugovora na poslovima održavanja i izgradnje ŠKP-a, ukupne vrijednosti iste ili veće od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke.

b) Minimalna popisna lista osnovnih sredstava:

- -bager; buldožer; kombinovana mašina; kiper kamion valjak asfaltna garnitura (finišer, glatki valjak, valjak sa gumenim točkovima)

c) Broj i struktura radne snage definisana uslovima za dobijanje licence za izvođenje predmetnih radova (Pravilnik o uslovima za izdavanje i oduzimanje licence učesnika u građenju SI. RS broj: 70 od 16.08.2013. godine),

d) Rješenje o ispunjenosti uslova za izvođenje radova niskogradnje - licenca, izdato od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju. Minimalno Licenca za građenje objekata odnosno izvođenje radova za koje građevinsku dozvolu izdaje lokalni organ uprave , ugovorni organ će prihvatiti i licencu za građenje objekata ,odnosno izvođenje radova za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo.Može se dostaviti do potpisa ugovora. Dokazi koji se zahtjevaju:

- Referens lista izdata od strane direkcije JPS „Sume RS“ a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa u zemlji ili okruženju za radove iste ili slične prirode kao što su radovi koji su predmet nabavke u posljednje tri godine. Referens lista izdata od organizacionih djelova Javnog preduzeća „Sume RS“ a.d. Sokolac neće se uzimati kao validan dokaz. Referens lista treba da bude u obliku potvrde u skladu sa članom 48. ZJNBiH.

- Ponuđači trebaju posjedovati ili imati pristup opremi i sredstvima pod stavkom b) (Dokaz o vlasništvu ili Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji ili pozajmici);

- Spisak radnika izdat od nadležne Poreske uprave, kao dokaz preferencijalnog tretmana domaćeg; MINIMALNI uslov je 10 (deset) kvalifikovanih radnika građevinske struke za građenje objekata, odnosno izvođenje radova za koje građevinsku dozvolu izdaje organ lokalne samuprave shodno članu 21 stav b) Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licence učesnika u građenju SI. RS broj: 70 od 16.08.2013. godine.“

Ugovorni organ nije u skladu sa članom 48. ZJN BiH, propisao tačku 7.4.1. pod a) tenderske dokumentacije, jer se zahtjeva referens lista izdata od strane JPŠ „Šume RS“ a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa, koji se bave poslovima iste ili slične prirode.

Naime, postavljenim uslovom u tački 7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije, da kandidati/ponuđači dostave: „Referens listu izdatu od strane JPS „Šume RS“ a.d. Sokolac ili od nekog drugog ugovornog organa u zemlji ili okruženju koje se bavi poslovima iste ili slične prirode, na najgrublji način se vrše povrede odredbi člana 48. Stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano da ako se zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji, sadržaj potvrde opisan je u stav (3) ovog člana. Dakle, sasvim je jasno da postavljeni uslov nije definisan u formi spiska izvršenih ugovora, niti je tražena zakonom propisana potvrda, od druge ugovorene strane, koja treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima, što je u suprotnosti sa odredbama člana 48. ZJN.

Ugovorni organ na ograničavajući način zahtjeva referens listu izdatu od strane JPŠ „Šume RS“ ili drugog ugovornog organa. Na navedeni način se ograničava se aktivna i pravična konkurencija, na način da su odredbe predmetne tenderske dokumentacije diskriminirajuće prema potencijalnim ponuđačima koji su realizovali ugovore na poslovima održavanja i izgradnje SKP-a u svojstvu podizvođača. Ured za razmatranje žalbi je odlučivao o primjeni prava u istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji i usvajao žalbe potencijalnih ponuđača (JN2-02-07-1-1184-6/20 od 11.06.2020.godine - Ugovorni organ JPŠ „Šume Republike Srpske“ - ŠG „Treskavica“).

Ugovorni organ postupio je i u suprotnosti sa odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, člana 53. stav (1) ZJN kojim je propisano „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, članom 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude“, članom 3. stav (1) navedenog uputstva kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće /ponude.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 3.088,80 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 3.088,80 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46. Ugovorni organ ima obavezu da odluči o postavljenom zahtjevu za naknadu troškova. Kancelarija za razmatranje žalbi je odlučivala o primjeni prava u istoj činjeničnoj i

pravnoj situaciji i usvajala žalbe potencijalnih ponuđača (između ostalih u predmetu: JN2-03-07-1-12-8/17 od 25.01.2018. godine). Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku za sastav žalbe 2.112,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (704 bodova + 352 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka), paušal 25% 528,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS, PDV 17% 448,80 KM, što ukupno iznosi: 3.088,80 KM

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 11.21/0116-2889/20 od 23.06.2020. godine Ugovorni organ navodi da je postupajući po žalbi potencijalnog ponuđača „Gradprom” d.o.o. Srbac utvrdio je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, te u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbe prosljeđuje KRŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i fotokopijom dokumentacije u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. Ugovorni organ odnosno JPŠ „Šume Republike Srpske” a.d. Sokolac, ŠG „Visočnik” Han Pijesak je dana 17.06.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio obavještenje o nabavci broj: 1172-1-3-60-3-745/20 i tendersku dokumentaciju broj: 1172-1-3-60/20 za nabavku radova u šumarstvu-Rekonstrukcija šumskog kamionskog puta „Vikend naselje-Begluci III” dužine 1,66 km i „Nevački-Stanovi” dužine 2,69 km-otvoreni postupak-e aukcija.

Nakon što je dana 17.06.2020. godine, potencijalni ponuđač „Gradprom” d.o.o. Srbac sa portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju, na istu je izjavio žalbu, a predmetna žalba je zaprimljena kod ugovornog organa dana 19.06.2020. godine pod brojem 11.21/0116-2838/20. Ugovorni organ, postupajući po žalbi, utvrdio je da je ista u cijelosti neosnovana i to iz sledećih razloga:

Prije svega žalitelj netačno i neosnovano navodi da ugovorni organ nije u skladu sa članom 48. ZJN BiH, propisao tačku 7.4.1. pod a) tenderske dokumentacije te da je na najgrublji način izvršena povreda odredbi člana 48. stav (1) i (2) ZJN BiH.

Pri tom žalitelj pogrešno citira tačku 7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije navodeći da je istom propisano da kandidati/ponuđači dostave: „Referens listu izdatu od strane JPŠ „Šume RS” a.d. Sokolac ili od nekog drugog ugovornog organa u zemlji ili okruženju koji se bavi poslovima iste ili slične npupode...” odnosno upšte se ne radi o tački 7.4.1. pod a) već 7.4.1 pod d) predmetne tenderske dokumentacije, a kojom je naime propisano sledeće: „Referens lista izdata od strane direkcije JPŠ „Šume RS” a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa u zemlji ili okruženju za radove iste ili slične prirode kao što su radovi koji su predmet nabavke u poslednje tri godine.” Istom tačkom tenderske dokumentacije propisano je: „Referens lista treba da bude u obliku potvrde u skladu sa članom 48. ZJN BiH. U kontesktu prethodno navedenog naglašavamo i to da Referens lista izdata od strane direkcije JPŠ „Šume RS” a.d. Sokolac između ostalog sadrži i spisak izvršenih ugovora za konkretnog izvođača radova, te shodno tom smatramo da je tvrdnja žalitelja da postavljeni uslov nije definisan u formi spiska izvršenih ugovora kao i to da nije tražena zakonom propisana potvrda, od druge ugovorne strane, potpuno netačna i neosnovana. Pri tome jasno se vidi da je žalitelj samo paušalno i površno pročitao odredbe predmetne tenderske dokumentacije što je i dovelo do pogrešnog tumačenja istih.

Takođe smatramo da su navodi žalitelja da je ugovorni organ postupio u suprotnosti sa odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN BiH kao i člana 53. Stav (1) ZJN u potpunosti netačne i neosnovane imajući u vidu činjenicu da tenderska dokumentacija sadrži minimum jasnih i i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora te da je ista pripremljena u skladu sa modelom standardne tenderske dokumentacije koju propisuje Agencija, sve onako kako je propisano navedenim odredbama zakona.

Imajući u vidu sve naprijed izloženo, smatramo da je ugovorni organ u ovom slučaju u potpunosti postupio u skladu sa odredbama ZJN BiH i podzakonskim aktima, te da su navodi žalitelja iz žalbe potpuno netačni i neosnovani. Zbog svega navedenog predlažemo da KRŽ BiH žalbu potencijalnog ponuđača „Gradprom“ d.o.o. Srbac u cjelosti odbije kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 18.06.2020. godine ponuđača „Gradprom“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka na Tendersku dokumentaciju za nabavku radova: Javna nabavka radova u šumarstvu - Rekonstrukcija šumskog kamionskog puta „Vikend naselje-Begluci III“ dužine 1,66 km i „Nevačka-Stanovi“ dužine 2,69 km ugovornog organa JP „Šume Republike Srpske“ a.d. Sokolac, SG „Visočnik“ Han Pijesak, navode u Izjašnjenju broj: 11.21/0116-2889/20 od 23.06.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da Ugovorni organ nije u skladu sa članom 48. ZJN BiH, propisao tačku 7.4.1. pod a) tenderske dokumentacije, jer se zahtjeva referens lista izdata od strane JPŠ „Sume RS“ a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa, koji se bave poslovima iste ili slične prirode.

Tačkom 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost podtačkom 7.4.1.a) na strani 17. Tenderske dokumentacije istaknut je zahtjev da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti minimalno jedan ili više Ugovora na poslovima održavanja i izgradnje ŠKP-a, ukupne vrijednosti iste ili veće od procjenjene vrijednosti predmetne nabavke, a što je u skladu sa članom 51. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer u postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina.

Nije osnovan žalbeni navod da uslov postavljen u tački 7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije na najgrublji način se vrše povrede odredbi člana 48. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Članom 48. stav (1). Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine definirano je da Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, a članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH da, ako Ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

U konkretnom slučaju tačkom 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost podtačkom 7.4.1.a) na strani 17. Tenderske dokumentacije istaknut je zahtjev da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti minimalno jedan ili više Ugovora na poslovima održavanja i izgradnje ŠKP-a, ukupne vrijednosti iste ili veće od procjenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno Žalilac je propustio da u skladu sa članom 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine u žalbi predloži dokaze kojima se činjenice da uslov postavljen u tački 7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije na najgrublji način se vrše povrede odredbi člana 48. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama BiH utvrđuju.

Nije osnovan žalbeni navod da Tenderski dokument nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ zahtijeva referens listu izdatu od strane JPŠ „Šume RS“ ili drugog ugovornog organa, odnosno tako se ograničava se aktivna i pravična konkurencija, na način da su odredbe predmetne tenderske dokumentacije diskriminirajuće prema potencijalnim ponuđačima koji su realizovali ugovore na poslovima održavanja i izgradnje SKP-a u svojstvu podizvođača.

U konkretnom slučaju status podizvođača se stiče ugovorom u kojem je jasno precizirano, pored ostalih elemenata i opis, obim, vrijednost i rokovi izvršenja predmeta ugovora sa drugom ugovornom stranom, u ovom slučaju odabranog ponuđača, kao ugovornog organa, a što je u skladu sa članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno Ugovorni organ je osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Nije osnovan žalbeni navod da Tenderski dokument nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer je Ugovorni organ postupio i u suprotnosti sa odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac ističe da je Ugovorni organ postupio u suprotnosti sa odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN, kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, člana 53. stav (1) ZJN kojim je propisano „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, članom 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude“, članom 3. stav (1) navedenog uputstva kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće /ponude.

U konkretnom slučaju, sem paušalnog navoda, Žalilac je propustio da žalbeni navod istakne u skladu sa članom 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno da navede dijelove Tenderskog dokumenta i dostavi dokaze sa kojim će dokazati da je Ugovorni organ postupio i u suprotnosti sa odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ŽJN kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. U skladu sa stavom članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine u postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi.

Zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku za sastav žalbe u iznosu od 3.088,80 KM nije osnovan.

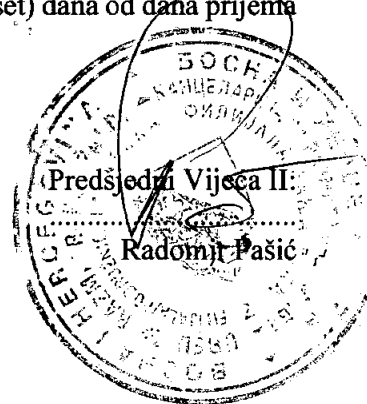
Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Antić Mile, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka,
2. JP „Šume Republike Srpske“ a.d. Sokolac,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137

